Sekreti hetimor dhe e drejta për informim

# Abstrakt

Në legjislacionin penal e më gjerë ekziston një korpus përgjithësisht i mirë i normave që rregullojnë marrëdhëniet juridike për ruajtjen, administrimin, shfrytëzimin, deklasifikimin dhe publikimin e informacionit të klasifikuar *sekret shtetëror*, *sekret hetimor* apo *sekret profesional*, si dhe për *të drejtën e informimit* apo për *mbrojtjen e të dhënave personale*. Por në praktikën e zbatimit të ligjit konstatohen raste kur ndodhin keqkuptime, keqinterpretime, shkelje apo, për më keq, abuzime, si rrjedhojë e të cilave shkaktohen dhunim i të drejtave themelore kushtetuese, pasoja të dëmshme për dinjitetin, jetën dhe pronën e shtetasve, cenim i integritetit të organeve ligjzbatuese, deformime në funksionimin e shtetit ligjor, veçanërisht gjatë procesit penal, ku është fokusuar ky artikull.

Si pasojë, disa ngjarje të rënda kriminale të ndodhura në vendin tonë janë bërë shpesh objekt i debateve të ashpra publike në mediet elektronike e të shkruara, kryesisht midis krahëve të politikës, analistëve apo gazetarëve dhe përfaqësuesve të Policisë e Prokurorisë. Por dëmi më i madh në këto raste i shkaktohet procedimit penal për këto ngjarje, kur nga publikimi i akteve e veprimeve të caktuara hetimore apo zbulimi i identitetit të personave nën hetim rrezikohet seriozisht vlefshmëria e provave të grumbulluara, ndodh largimi dhe fshehja e autorëve të dyshuar, intimidohen subjektet dhe organet e procedim, politizohen ngjarjet dhe rrethanat, si dhe korruptohen palët në proces.

Pse ndodhin këto gjëra dhe si mund të shmangen?

Në këtë artikull synohet pikërisht t’i jepet përgjigje këtyre pyetjeve, nëpërmjet analizës së kundërshtisë midis: *detyrimit për ruajtjen e sekretit hetimor* dhe *të drejtës për informim* gjatë veprimtarisë parandaluese dhe hetimit të veprave penale nga punonjësit e Policisë apo organet e procedimit. Duke interpretuar dhe ballafaquar normat juridike mbi *të drejtën për informim* me ato *për ruajtjen e sekretit hetimor* jemi përpjekuri të nxjerrim disa nga shkaqet, faktorët relevantë, pasojat e dëmshme, si dhe format e mënyrat që ndikojnë në përkeqësimin apo mbarëvajtjen e marrëdhënies ndërmjet këtyre dy kaheve të procedimit penal, pra e thënë në mënyrë metaforike për të vendosur “paqe” ose ekuilibër të arsyeshëm midis të drejtës për informim dhe ruajtjes së sekretit hetimor.

# Abstract

In criminal law and beyond there is a generally good corpus of norms regulating legal relations for the preservation, administration, use, declassification and publication of classified information about of *state secret*, *investigative secret* or *professional secret*, as well as *the right to information* or *to protection of personal data*. But in everyday life, there are cases where misunderstandings, misinterpretations, violations or, worse, abuses in the application of these legal norms occur, resulting in violations of fundamental constitutional rights, damaging consequences for dignity, life and property of citizens, the violation of the integrity of the law enforcement agencies, the malfunctioning of the rule of law, especially during the criminal process, where this article is focused.

Consequently, some serious criminal events occurring in our country have often been the subject of fierce public debates in print and electronic media, mainly between politicians, analysts or journalists, and representatives of the Police and Prosecution Office. But the biggest damage to these cases is caused by criminal proceedings for these events when the publication of acts or certain investigative actions or the disclosure of the identity of the persons under investigation seriously jeopardizes the validity of the collected evidence, the removal and concealment of the alleged authors occurs , intimidating the subjects and bodies of proceeding, politicizing events and circumstances, and corrupting the parties in the process.

Why are these things happening and how can they be avoided?

This article aims at answering these questions precisely through the analysis of the contradiction between: *the obligation to preserve investigative secrets* and *the right to information* during the preventive activity and the investigation of criminal offenses by police officers or prosecuting authorities. By interpreting and addressing the legal norms on the right to information with those for the preservation of investigative secrets, we are attempting to extract some of the causes, relevant factors, harmful consequences, and the forms and ways that affect the deterioration or prosperity of the relationship between these two vectors of the criminal proceeding, so metaphorically stated to establish "peace" or reasonable equilibrium between the right to information and the preservation of the investigative secret.

# Fjalë kyçe

Sekret shtetëror, sekret profesional, sekret hetimor, e drejta për informim, mbrojtje e të dhënave personale, publikim i sekretit hetimor.

# Hyrje

Dihet se *sekreti hetimor* është një faktor kyç në procedimin penal, sidomos në fazën e hetimit paraprak, kur faktet dhe rrethanat e ndodhjes së veprës penale janë në proces verifikimi e të provuari, por edhe për të respektuar parimin e prezumimit të pafajësisë për personat nën hetim. Por në komunikimet publike, jo gjithmonë respektohen normat ligjore që rregullojnë mënyrat e administrimit, përdorimit dhe komunikimit të akteve e veprimeve procedurale gjatë hetimit të veprave penale.

Disa ngjarje kriminale janë bërë shpesh objekt i debateve të ashpra publike, kryesisht midis krahëve të politikës, analistëve, gazetarëve dhe përfaqësuesve të Policisë e Prokurorisë. Këto debate, jo vetëm nuk e zgjidhin situatën, por për më tepër lënë përshtypje negative në publik, ndërsa emocionet e pjesëmarrësve jo rrallë herë triumfojnë ndaj arsyes. Kështu ata, duke u përpjekur të bëhen sa më të besueshëm ose për të demaskuar kundërshtarët, publikojnë fakte dhe rrethana për ngjarje kriminale apo persona të dyshuar si të implikuar në këto ngjarje, të siguruara nga burime jo të autorizuara.

Duke analizuar kuptimin ligjor dhe veçoritë për secilin nga llojet e sekretit që aplikohet në Republikën e Shqipërisë, por jo vetëm, si dhe nëpërmjet ballafaqimit të tyre me kuptimin dhe veçoritë e të drejtave themelore kushtetuese, siç janë *e drejta për informim* dhe *mbrojtja e të dhënave personale*, në këtë punim synohet të evidencohen disa mangësi gjatë realizimit të këtyre të drejtave e detyrimeve ligjore, veçanërisht në komunikimet publike, si dhe të propozohen disa rregullime normative e institucionale në këto fusha. Në fokus të kësaj analize do të jetë *sekreti hetimor*, pasi është pikërisht ky lloj sekreti që zbulohet më shpesh, pa dashje apo me qëllim, duke dëmtuar ndonjëherë në mënyrë të pariparueshme procedimin penal.

Metoda e përdorur është ajo e analizës dhe interpretimit formal - juridik të legjislacionit përkatës, shqyrtimit të vendimeve gjyqësore si precedent, krahasimit dhe sintezës të statistikave kriminale, ballafaqimit me eksperiencën ndërkombëtare dhe nxjerrjes së deduksioneve.

# Kuptimi për sekretin

## Sekreti shtetëror

Etimologjia e fjalës *“sekret”* rrjedhnga fjala latine *“Secretus”*[[1]](#footnote-1), që ka kuptimin “i ndarë”, “i fshehtë”. Të njëjtin kuptim ka ky term edhe në fjalorin e gjuhës shqipe, ku përkufizohet si *“diçka që mbahet e fshehtë; diçka që duhet ta dinë vetëm disa njerëz...”*.[[2]](#footnote-2) Ndërsa në kuptimin formal – juridik, përkufizimi i termit është dhënë në nenin 2 të ligjit përkatës, ku thuhet: *““****Sekret shtetëror****” do të thotë informacion i klasifikuar sipas këtij ligji, ekspozimi i paautorizuar i të cilit mund të rrezikojë sigurimin kombëtar”*.[[3]](#footnote-3) Më tej ligji sqaron se: *““****Sigurim kombëtar****” do të thotë mbrojtja e pavarësisë, integritetit territorial, rendit kushtetues dhe marrëdhënieve me jashtë të Republikës së Shqipërisë*”.[[4]](#footnote-4)

Në vlerësimin e këtij studimi, si përkufizimi dhe sqarimi i dhënë në këtë ligj për sekretin shtetëror nuk janë të plotë ose jo shumë të qartë, pasi termi i referohet informacionit të klasifikuar për nevoja të sigurimit kombëtar, pra vetëm për “*mbrojtjen e pavarësisë”, “integritetit territorial”, “rendit kushtetues”* dhe *“marrëdhënieve me jashtë”*, duke e ngushtuar shumë sferën e veprimit të ligjit, përkatësisht ruajtjes së sekretit shtetëror. Njëkohësisht këto përcaktime të fushave të veprimit të ligjit, që janë të pa definuara plotësisht edhe në literaturën juridike shqiptare, lënë shteg për interpretime subjektive gjatë zbatimit nga autoritete përkatëse si, p.sh. çfarë përfshihen në rendin kushtetues, a nënkuptohet brenda këtij nocioni juridik edhe termi rend publik, që ka interes të veçantë në këtë studim, apo mbrojtja e dëshmitarëve dhe bashkëpunëtorëve të drejtësisë; në marrëdhëniet me jashtë a nënkuptohen ekstradimet, letër-porositë gjatë procesit penal; me mbrojtje të integritet territorial a përfshihet menaxhimi i integruar i kufirit; në mbrojtjen e pavarësisë a përfshihet edhe ruajtja e personaliteteve dhe institucioneve kushtetuese, etj.?

Në legjislacionin penal shqiptar, përveç termit sekret shtetëror ndeshim gjithashtu termat “*sekret hetimor*” dhe “*sekret profesional*”, për të cilët nuk jepet ndonjë shpjegim, përkufizim ose sqarim, por as në ligjin për informacionin e klasifikuar. Atëherë si duhen kuptuar dhe aplikuar këto lloje sekreti në praktikën e përditshme, kur me kushtetutë është njohur “*e drejta për informim*” apo kundrejt saj “*mbrojtja e të dhënave personale*”!?

Duke analizuar si fillim elementët përcaktues ligjorë për secilin nga llojet e sekretit, do ta kemi më të lehtë të bëjmë dallimin ndërmjet tyre, për rrjedhojë të deduktojmë saktë se kur duhet aplikuar njëri apo tjetri dhe si duhet të ruhet raporti me të drejtën e informimit apo mbrojtjen e të dhënave personale.

Nga ligji për *sekretin* shtetëror mund të nxjerrim këta elementë përcaktues për këtë lloj sekreti:

* Është sekret **shtetëror**, pra i aplikueshëm vetëm nga institucionet shtetërore ose me autorizim të një autoriteti shtetëror;
* Përhapja e paautorizuar rrezikon **sigurimin kombëtar**;
* Është **i klasifikuar** në katër nivele, sipas përcaktimeve në ligj;
* Ka **rregulla të përcaktuara** me ligj për klasifikimin, përdorimin, ruajtjen dhe deklasifikimin;
* Ruajtja e tij bëhet nëpërmjet **masave të sigurisë**;
* Zbatohet parimi i “**nevojës për njohje**”;
* **Tregimi i tij dënohet** sipas Kodit Penal;
* Për përcaktimin e sekretit shtetëror “***nuk do të përdoret asnjë term tjetër”***;[[5]](#footnote-5)
* *“Ky ligj zbatohet për të gjitha institucionet shtetërore, qendrore ose të varësisë, për organet e drejtësisë, prokurorisë dhe/ose personat juridikë/fizikë, personat me imunitet,* ***kur për ushtrimin e detyrave të tyre duhet të kenë akses në informacionin e klasifikuar “sekret shtetëror””*.[[6]](#footnote-6)**

Në vijim të sa theksuam më sipër, është me interes t’i referohemi edhe nenit 10 të ligjit[[7]](#footnote-7) për sekretin, në lidhje me ndalimet për klasifikimin e informacionit: “*... kur ai bëhet më qëllim**që:*

* *të fshehë dhunimin e ligjeve, paefektshmërinë apo gabimet e administratës;*
* *t’i privojë të drejtën e njohjes një personi, organizate apo institucioni;*
* *të pengojë apo të vonojë dhënien e informacionit që nuk kërkon mbrojtje në interes të sigurimit kombëtar ”.*

## Sekreti profesional

Ky lloj i sekretit është i shprehur nga Kodi i Procedurës Penale, pa dhënë një përkufizim të tij, por tërthorazi, sipas nenit 159, kuptohet se detyrimin për ruajtjen e këtij lloj sekreti e kanë: përfaqësuesit e besimeve fetare, avokatët, përfaqësuesit ligjorë, noterët, mjekët, obstetër, kirurgët, farmacistët dhe të tjera profesione që ligji ja njeh këtë të drejtë.[[8]](#footnote-8) Pra kjo e drejtë e këtyre profesioneve rrjedh nga statutet apo aktet që rregullojnë funksionimin e tyre, si p. sh. statutet e komuniteteve fetare apo Betimi i Hipokratit, Urdhri i Farmacistëve të Shqipërisë, etj.

Kuptimi ligjor për *sekretin profesionale*, për të gjitha fushat e veprimtarive ku ai aplikohet, mund të nxirret nga interpretimi teorik i nenit 159 i Kodit të Pr. Penale të Republikës së Shqipërisë dhe nenit 295/a i Kodit Penal të Republikës së Shqipërisë, ku mund të dallojmë këta elementë përcaktues:

* Ushtrohet nga persona fizik ose juridik publik e privat;
* Nuk është informacion i klasifikuar, sipas ligjit për sekretin shtetëror;
* Ruajtja e tij bëhet sipas kodit etik të shërbesës ose profesionit;
* Zbulimi i tij dënohet me ligj;[[9]](#footnote-9)
* Përfshin edhe sekretin tregtar industrial.

Në literaturën juridike apo praktikën e përditshme është i dallueshëm ndryshimi midis kuptimit për “sekretin shtetëror” nga “sekreti profesional”, por problemi lind kur i referohemi Ligjit nr. 8839, datë 22.11.2001, “Për grumbullimin, administrimin dhe ruajtjen e informacionit të klasifikuar policor”, ku rezulton se: *“Informacioni i klasifikuar policor cilësohet “sekret profesional*”...”[[10]](#footnote-10), që për nga emërtimi ka ngjashmëri me termin “*sekret profesional*” të shprehur në nenin 159 të Kodit të Pr. Penale, por në përmbajtje është i ndryshëm, pasi vetë ky ligj jep kuptimin: *“...informacion i klasifikuar policor konsiderohen...çdo material që ka të dhëna, të cilat lidhen me veprimtarinë e policisë, në veçanti me:*

*a) rendin, sigurinë publike dhe me parandalimin e luftën ndaj krimit, me të dhëna që lidhen me strukturën organike të policisë, të personelit, me veprimtaritë që lidhen me teknikat e gjurmimit policor dhe të sigurisë publike;*

*b) shërbimin e ruajtjes së kufirit shtetëror, organizimin dhe kryerjen e operacioneve policore, si dhe sigurimin e personaliteteve të larta shtetërore”.[[11]](#footnote-11)*

Nga vëzhgimi i korpusit të akteve ligjore e nënligjore që normojnë punë me dokumentacionin klasifikuar sekret shtetëror nuk gjejmë ndonjë dispozitë që shfuqizon ligjin për informacionin e klasifikuar policor, por në praktikën e përditshme dhe në aktet nënligjore në fuqi rezulton se informacioni policor trajtohet dhe klasifikohet sipas niveleve të sekretit shtetëror(!?) dhe konkretisht citojmë: “*...të dhënat/informacionet e marra nga burimi i informacionit policor, punonjësi i Policisë së Shtetit...i klasifikon...në një nga nivelet e informacionit të klasifikuar “sekret shtetëror” (Tepër sekret, Sekret, Konfidencial ose I kufizuar)...”[[12]](#footnote-12)*.

Ndonëse nuk është në fokus të këtij studimi, për mendimin tonë vlen të theksohet fakti se, informacioni i klasifikuar policor duhet të trajtohet si “sekret shtetëror”, pasi në konceptin e sigurisë kombëtare[[13]](#footnote-13), sipas Strategjisë së Sigurisë Kombëtare, konsiderohen si: “*rreziqe të nivelit të parë dhe të dytë...korrupsioni dhe krimi i organizuar...sulmet kibernetike...sulm terrorist...radikalizmi fetar...*”,[[14]](#footnote-14) kur dihet se këto lloje veprimtarie kriminale ndiqen nga Policia e Shtetit. Studiues të ndryshëm nënvizojnë gjithashtu faktin se “*termi “siguri kombëtare”...përmban sigurinë apo rendin brenda vendit dhe sigurinë nga jashtë.”*[[15]](#footnote-15)apo se *“në të gjitha doktrinat e sigurisë kombëtare, rendi dhe siguria publike është një komponent i rëndësishëm...”* [[16]](#footnote-16) Nga ana tjetër trajtimi i këtij lloj informacioni të klasifikuar si “sekret profesional” bie ndesh me dispozitat përkatëse në Kodin e Pr. Penale dhe Kodin Penal, që ja atribuojnë këtë të drejtë profesioneve të “lira” si: përfaqësuesve të besimeve fetare, përfaqësuesve ligjorë, avokatëve, noterëve, mjekëve, gazetarëve, etj.

## Sekreti hetimor

Ky lloj sekreti është me interes të veçantë për studimin tonë, pasi shpesh herë nëpërmjet zbulimit apo, më keq, publikimit të tij abuzohet nga politikanët dhe mediet e ndryshme, duke sjell pasoja direkt në mbarëvajtjen e hetimeve, shkeljen e lirive dhe të drejtave të individit, cenimin e integritetit të personave që kryejnë hetime, pasoja të padëshiruara për personat e dëmtuar, deformim në dhënien e drejtësisë, etj.

Si në literaturën juridike shqiptare dhe legjislacionin penal nuk gjejmë një përkufizim për “*sekretin hetimor*”, por vetëm referim të termit në disa dispozita të kodeve përkatëse penale të Republikës së Shqipërisë, nga ku mund të dallojmë këto elementë karakteristikë:

* Janë aktet dhe veprimet në një **procedimi penal**;
* Konsiderohen sekret **“*sipas përcaktimeve që bën organi procedues****”*;[[17]](#footnote-17)
* Mbeten të tilla **deri në përfundim të hetimit paraprak**, por edhe më tej kur e kërkon organi procedues;
* Aktet hetimore janë sekrete **derisa i pandehuri të mos ketë marrë dijeni** për to;[[18]](#footnote-18)
* Edhe pse mund të njihen nga personat e përfshirë në procesin penal, **nuk mund të publikohen pa lejen e prokurorit**;
* Zbulimi i tyre **dënohet** me ligj;
* Kur përmbajnë **fakte “sekret shtetëror”, trajtohen sipas rregullave të ligjit përkatës**.[[19]](#footnote-19)

Duke krahasuar elementët formal - juridik të përmendur për “*sekretin shtetëror*” me këto të mësipërme për “*sekretin hetimor*”, rezulton një dallim i qartë midis këtyre kategorive të sekretit, duke filluar nga objekti i marrëdhënies së mbrojtur në secilin rast, ku për sekretin shtetëror është mbrojtja e sigurisë kombëtare, ndërsa për sekretin hetimor është ruajtja e fshehtësisë së akteve e veprimeve procedurale hetimore gjatë ndjekjes penale. Gjithashtu dallimi ka të bëj edhe me mënyrën e administrimit, përdorimit, klasifikimit, deklasifikimit, afatet e ruajtjes, etj. në secilën nga këto kategori, pasi në rastin e sekretit shtetëror kemi rregulla të detajuara të përcaktuara me akte ligjore e nënligjore, ndërsa për sekretin hetimor ato janë të ndërvarura nga vullneti i organit procedues apo afatet procedurale të hetimit dhe gjykimit.

Por me të drejtë lind pyetja se a mund të konsiderohet sekreti hetimor si sekret shtetëror?

Në kuptimin formal - juridik përgjigjja është kategorike negative, pasi ka një dallim të qartë midis këtyre dy lloje të sekretit, që janë të shprehura dukshëm në legjislacionin penal dhe atë për informacionin e klasifikuar sekret shtetëror në Republikën e Shqipërisë.

Kështu në nenin 160 të Kodit të Pr. Penale, thuhet: *“Nëpunësit shtetërorë, nëpunësit publikë dhe të ngarkuarit me një shërbim publik janë të detyruar të mos dëshmojnë për faktet që janë* ***sekret shtetëror****”[[20]](#footnote-20)*, pra ky i fundit prevalon mbi sekretin hetimor.

Ndërkohë që sipas nenit 161 të këtij kodi, përjashtohen nga ruajtja si *sekret shtetëror* të dhënat ose dokumentet që lidhen me vepra penale, të cilat synojnë përmbysjen e rendit kushtetues.[[21]](#footnote-21) Pra në këto raste prevalon e drejta e organit procedues për t’u njohur me informacionin e klasifikuar sekret shtetëror që ka të bëj me sigurinë kombëtare.

Edhe në Kodin Penal del i qartë dallimi midis këtyre kategorive të sekretit, pasi ato trajtohen në nene më vete, dhe konkretisht nga neni 294 *“Tregimi i* ***sekretit shtetëror*** *nga personi që i është besuar”[[22]](#footnote-22)*, neni 295 *“Tregimi i* ***sekretit shtetëror*** *nga shtetasit”[[23]](#footnote-23)* dhe neni 295/a *“****Zbulimi i akteve*** *ose të dhënave sekrete”.[[24]](#footnote-24)*

Ndërsa në legjislacionin për informacionin e klasifikuar sekret shtetëror, dallimi kuptohet nga përmbajtja e nenit 1/1 të cituar më sipër. (Footnote19)

Përgjithësisht rezulton se ka një kuptim dhe zbatim të saktë të ligjit sa i përket trajtimit të çështjeve të lidhura midis sekretit shtetëror dhe sekretit hetimor, por moskuptimi, shkeljet apo abuzimet me trajtimin e sekretit rezultojnë më shpesh kur pretendohet për realizmin ose zbatimin e të drejtës për informim, për mbrojtjen e të dhënave personale, për publikimin e akteve apo të dhënave hetimore, etj.

# E drejta e informimit dhe sekreti hetimor

## E drejta e informimit

E drejta për informim është një e drejtë themelore e përcaktuar drejtpërsëdrejti nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, ku thuhet: “*E drejta e informimit është e garantuar...Kushdo ka të drejtë,* ***në përputhje me ligjin****, të marrë informacion për veprimtarinë e organeve shtetërore, si dhe të personave që ushtrojnë funksione shtetërore.”*[[25]](#footnote-25). Po ashtu kjo e drejtë është e sanksionuar në disa prej kodeve si ai i Procedurës Penale, i Procedurave Administrative, i Punës, etj., si dhe rregullohet me një ligj të veçantë siç është Ligji nr. 119/2014, “Për të drejtën e informimit”, ku përcaktohen në mënyrë të detajuar të drejtat e individit për të marrë informacion nga autoritetet publike, procedurat që ndiqen, detyrimin e autoritetit për të informuar, afatet dhe formën e komunikimit, si dhe ndëshkimet administrative në rast shkelje të parashikimeve në këtë ligj. Në nenin 3 të këtij ligji thuhet: “*Çdo person gëzon të drejtën e njohjes me informacionin publik, pa u detyruar të shpjegojë motivet...Autoriteti publik është i detyruar të informojë kërkuesin nëse ka ose jo në zotërim informacionin e kërkuar.”[[26]](#footnote-26).*

Por kjo e drejtë nuk mund të jetë e pakufishme, siç kuptohet apo interpretohet në ndonjë rast, sidomos kur bëhet fjale për informacione sensitive, pasi, siç e ka të shprehur edhe Kushtetuta, ligji për të drejtën e informimit parashikon kufizime të kësaj të drejte “*në rast se është e domosdoshme, proporcionale dhe nëse dhënia e informacionit dëmton...të drejtën për një jetë private; sekretin tregtar; të drejtën e autorit; patentat*...*sigurinë kombëtare,* ***parandalimin, hetimin dhe ndjekjen e veprave penale****; mbarëvajtjen e marrëdhënieve ndërkombëtare ose ndërqeveritare...”,* etj.[[27]](#footnote-27)

Këto dy kundërshti të shprehura në këtë ligj specifik, por edhe në tërësinë e legjislacionit, shpesh janë objekt konfliktesh midis individëve apo enteve të interesuar për informimin publik me autoritetet shtetërore që kanë detyrimin për të bërë informimin, aq më tepër kur ndonjë herë është e vështirë të ndahet qartësisht e drejta e njërës palë nga ajo e palës tjetër. Një zgjidhje indirekte, që mund të merret për analogji edhe për raste të tjera, është dhënë nga vetë ligji për të drejtën e informimit, kur për rastet e kërkesës për informim mbi çështje që janë të mbuluara nga sekreti shtetëror autoriteti publik është i detyruar të shqyrtojë nëse informacion i kërkuar ka kaluar kohën e deklasifikimit ose në të kundërt duhet të jap informacion për pjesën e pa mbuluar nga ky sekret.[[28]](#footnote-28)

Në të njëjtën linjë është shprehur edhe Gjykata e Lartë e Italisë, në një nga vendimet e saj për një çështje konflikti për sekretin hetimor dhe të drejtën e informimit, duke theksuar: *“Gjykata... riafirmoi rëndësinë e* ***të drejtës për t'u informuar****, por duke qenë se ky aspekt paraqet një garanci paraprake për zbatimin e shtetit demokratik*, *u theksua domosdoshmëria e fshehtësisë në fushën gjyqësore...”.[[29]](#footnote-29)*

Kësaj logjike i përmbahet edhe profesori i të drejtës Penale në Universitetin e Firences, Roberto Bartoli, kur thekson se: *“...një ekuilibër mes të drejtës për informim dhe të drejtës për reputacion* (mbrojtjen e të dhënave – shën. BSH) *mund të arrihet rast pas rasti, pasi çështjet kryesore janë të lidhura me shkeljen e konfidencialitetit, e cila duhet të parandalohet jo vetëm dhe jo aq shumë duke rritur ndëshkimet, por ...duke penguar paqartësinë në marrëdhëniet midis gjyqësorit dhe shtypit. Prandaj,* ***shtypi duhet të lejohet të ketë qasje të lirë në veprime që nuk mbulohen më nga sekreti****...”*.[[30]](#footnote-30)

## Mbrojtja e të dhënave personale

Kjo e drejtë themelore është e njohur në aktet ndërkombëtare mbi të drejtat universale të njeriut, ashtu dhe nga legjislacioni i Republikës së Shqipërisë. Kështu p. sh. në nenin 63 të Konventës Evropiane “Për mbrojtjen e të drejtave të njeriut dhe lirive themelore” thuhet: *“Në përcaktimin e të drejtave dhe detyrimeve të tij civile ose të çdo akuze penale kundër tij, çdo person ka të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme. Vendimi duhet të jepet publikisht, por prania në sallën e gjykatës* ***mund t’i ndalohet shtypit dhe publikut******gjatë tërë procesit ose gjatë një pjese të tij...kur kjo kërkohet nga interesat e të miturve ose mbrojtja e jetës private të palëve në proces...****”[[31]](#footnote-31).*

Ndërsa, Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, në nenin 35 të saj shprehet: *“Askush nuk mund të detyrohet, përveçse kur e kërkon ligji, të bëjë publike të dhëna që lidhen me personin e tij... Mbledhja, përdorimi dhe bërja publike e të dhënave rreth personit bëhet me pëlqimin e tij, me përjashtim të rasteve të parashikuara me ligj.*”[[32]](#footnote-32).

Edhe ligji specifik[[33]](#footnote-33) në tërësinë e tij garanton të drejtën e mbrojtjes së të dhënave personale, duke dhënë edhe përkufizimin: *““****Të dhëna personale****” është çdo informacion në lidhje me një person fizik, të identifikuar ose të identifikueshëm, direkt ose indirekt, në veçanti duke iu referuar një numri identifikimi ose një a më shumë faktorëve të veçantë për identitetin e tij fizik, fiziologjik, mendor, ekonomik, kulturor apo social”[[34]](#footnote-34)*. Më tej ligji jep edhe përkufizimin për termin “**përhapje”**, duke e konsideruar si të tillë: *“... komunikimi i informacionit për të dhënat personale palëve të papërcaktuara, në çfarëdo forme, edhe përmes vënies në dispozicion ose konsultimit.”[[35]](#footnote-35)*.

Nga ana tjetër legjislacioni Shqiptar garanton mbrojtjen e të dhënave personale deri në dënim penal të personave që i përhapin ato [[36]](#footnote-36) në mënyrë të paautorizuar ose jo ligjore, veçanërisht gjatë ose dhe pas përfundimit të procesit penal. [[37]](#footnote-37)

## Publikimi i sekretit hetimor

Rastet kur dhe si duhet bërë publikimi i akteve dhe veprimeve të mbuluara nga *sekreti hetimor* janë të shprehura qartësisht në Kodin e Pr. Penale dhe duket se janë unike në legjislacionet procedurale penale të vendeve demokratike, pasi i gjejmë pothuajse identike në kodet e procedurave penale të shumë vendeve të tjera të BE-së e më gjerë.

Kështu në nenin 103 të Kodit të Pr. Penale të Republikës së Shqipërisë, kur flitet për rastet e ndalimit të publikimit të sekretit hetimor, theksohet se:

* *Ndalohet publikimi, qoftë edhe i pjesshëm, i akteve sekrete që lidhen me çështjen* *ose dhe vetëm i përmbajtjes së tyre* ***nëpërmjet shtypit ose informacionit masiv****;*
* *Ndalohet publikimi, qoftë edhe i pjesshëm, i akteve josekrete* ***deri në përfundimin e hetimeve paraprake****;*
* *“Ndalohet publikimi, qoftë edhe i pjesshëm, i akteve të shqyrtimit gjyqësor* ***kur gjykimi bëhet me dyer të mbyllura****.*
* *Ndalohet publikimi* ***i gjeneraliteteve dhe i fotografive të të pandehurve dhe të dëshmitarëve të mitur, të akuzuar ose të dëmtuar nga vepra penale****”[[38]](#footnote-38)*

Ky nen është po thuajse identik me nenin 114 i Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Italisë [[39]](#footnote-39) dhe në ngjashmëri me nenin 85 i Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës [[40]](#footnote-40).

Nga ana tjetër shkelja e ndalimit të publikimit dënohet administrativisht [[41]](#footnote-41) dhe penalisht[[42]](#footnote-42), sa për faktin e zbulimit të sekretit hetimor, ashtu dhe për faktin e përhapjes së të dhënave të mbrojtura personale. Vlen të theksohet gjithashtu se neni 295/a i shtuar në Kodin Penal të Republikës së Shqipërisë, që dënon zbulimin e sekretit hetimor, është i ngjashëm me nenin 379 i Kodit Penal të Republikës së Italisë, i ndryshuar [[43]](#footnote-43) dhe nenin 400 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës [[44]](#footnote-44).

## Mediet dhe sekreti hetimor

Pasi analizuam dy kundërshtitë kryesore që kanë të bëjnë me *të drejtën për informim* dhe *ruajtjen e sekretit hetimor* mund të dallojmë qartë kufirin midis këtyre të drejtave me kahe të kundërt, por me rëndësi të njëjtë në raport me të drejtat themelore të njeriut, në mënyrë që të vendoset një ekuilibër i arsyeshëm në çdo rast të realizimit të tyre në përditshmërinë e zbatimit të ligjit.

Si në rastin e sekretit shtetëror edhe në rastet e aplikimit të sekretit hetimor, legjislacioni në Republikën e Shqipërisë u njeh të drejtën personave fizik ose juridik vendas, të huaj apo pa shtetësi të njihen me: informacionin që prodhojnë ose mbahet nga autoritete publike, “*çdo e dhënë e regjistruar në çfarëdo lloj forme dhe formati, gjatë ushtrimit të funksionit publik”[[45]](#footnote-45)*, me përjashtim të disa kufizimeve të përcaktuara me ligj.

Kjo e drejtë e shtetasve përkthehet në detyrim për çdo organ administrativ, i parashikuar në legjislacionin në fuqi: për procedurat administrative, organet ligjvënëse, **gjyqësore dhe ato të prokurorisë së çdo niveli**, organet e njësive të qeverisjes vendore të çdo niveli, organet shtetërore dhe entet publike, të krijuara me Kushtetutë ose me ligj, shoqëri tregtare me pjesëmarrje të shtetit, çdo person fizik apo juridik që i është dhënë e drejta me ligj për të ushtruar funksione publike, etj.

Mediet e shkruara ose elektronike, që kanë për mision informimin e publikut, e shfrytëzojnë në maksimum këtë të drejtë në funksion të linjës së tyre redaksionale, duke bërë publike informacione që, jo rrallë herë, kanë ndikim negativ në procesin penal, sepse kanë të bëjnë me fakte e prova të administruara në një proces hetimi paraprak apo dhe në gjykimin me dyer të mbyllura, duke mos përjashtuat dhe faktin e publikimit të paautorizuar të dhënave personale. Të njëjtën praktikë ndjekin ndonjë herë edhe forcat politike, duke dalë me deklarime publike apo dhënë njoftime për shtyp, që përmbajnë informacione të mbuluara nga sekreti hetimor.

Me të drejtën për informim spekulojnë edhe subjekte të tjera, por në këtë studim u ndalëm tek mediet dhe subjektet politike, pasi publikimet e bëra prej tyre përbëjnë shqetësimin kryesor dhe më ndikues për sa i përket zbulimit të sekretit hetimor. Rasti “Stela” është më flagranti, kur nga publikimi në media i të dhënave identifikuese për një shtetase në rolin e bashkëpunëtores së drejtësisë, gjatë gjurmimit dhe hetimit të një grupi kriminal nga Drejtoria e Policisë Vlorë, erdhi për pasojë vrasja e saj.

Përveç rrezikimit të jetës, shëndetit, dinjitetit dhe pronës së subjekteve pjesëmarrëse në procesin penal, publikimi i akteve apo veprimeve hetimore sjell për pasojë që autorët e dyshuar të marrin masa për të zhdukur provat ligjore, intimiduar ose korruptuar organet proceduese, largimin e tyre për t’ju fshehur drejtësisë, ndërmarrjen nga ana e tyre e akteve të tjera kriminale, etj.

Por dëmi më i madh i shkaktohet hetimit penal kur ai politizohet me akuza të ndryshme nga subjektet politike, duke ndikuar drejtpërsëdrejti në cenimin e parimeve “të paanësisë” dhe “prezumimit të pafajësisë” gjatë hetimit paraprak. Mentaliteti i së kaluarës diktatoriale për paragjykimin e veprimtarisë kriminale mbi bazën e dyshimeve, të tipit *“tablo sinoptike”*, është akoma prezent, ndonjëherë tej caqeve të gjykimit të arsyeshëm. Kjo luftë e pandershme kthehet shumë shpejtë në boomerang, pasi demokracia funksionon mbi bazën e parimit të rrotacionit të pushtetit politik. Tipik i tillë është rasti “Balili”, ku forcat politike në vend akuzojnë njëra tjetrën për mbështetjen që i kanë dhënë personit nën hetim, i dyshuar për veprimtari kriminale në trafikimin e drogës.

Në disa raste, në këtë luftë pa principe, përfshihen edhe organet e procedimit, duke zbuluar informacione të hetimit tek persona konfidencial, për të krijuar kredo politike ose mbuluar paaftësinë e tyre në zbulimin e të vërtetës. Të tilla veprime janë kryer në të ashtuquajturat çështje: “Habilaj”, “Toyota Yaris”, “Babale”, etj. të kohëve të fundit, ku përfshihen si të dyshuar politikanë të ndryshëm.

Një fakt interesant lidhur me publikimin e sekretit hetimor rezulton edhe nga analiza e statistikave për veprat penale kundër sekretit të referuara në prokurori për tregim apo zbulim të sekretit[[46]](#footnote-46), ku në periudhën 2010 – 2017 janë regjistruar gjithsej **27** raste, prej të cilave **20** të tilla të parashikuara nga neni 295/a i Kodit të Procedurës Penale. (**Tabela 1**)

Tabela 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Gjithsej |
| Neni 294  |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| Tregimi i sekretit shtetëror nga personi që i është besuar | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | **3** |
| Neni 295  |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| Tregimi i sekretit shtetëror nga shtetasit | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** |
| Neni 295/a  |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| Zbulimi i akteve ose të dhënave sekrete | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | **20** |
| Neni 296  |   |   |   |   |   |   |   |   |  |
| Humbja e dokumenteve sekrete | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | **3** |
| Total | **1** | **1** | **4** | **3** | **5** | **3** | **6** | **4** | **27** |

Këto shifra dëshmojnë sa për ndjeshmëri të ulët nga opinioni publik për t’i denoncuar këto lloj vepra penale, por, mbi të gjitha, për mungesë përgjegjësie nga organet proceduese duke mos vlerësuar sa duhet rrezikshmërinë dhe duke toleruar njëherësh praninë e shtuar të tyre, edhe pse janë shkaktuar jo pak herë dëme të pariparueshme për procesin hetimor.

Akoma më e zymtë duket situata, kur në përfundim të hetimit të këtyre veprave penale janë dërguar për gjykim vetëm 3 të pandehur, nga të cilët vetëm 2 për zbulim të akteve ose të dhënave sekrete. (Tabela 2)

Tabela 2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Gjithsej |
| Tregimi i sekretit shtetëror nga personi që i është besuar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Tregimi i sekretit shtetëror nga shtetasit | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| Zbulimi i akteve ose të dhënave sekrete | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | **2** |
| Humbja e dokumenteve sekrete | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | **1** |
| Total | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** | **2** | **0** | **3** |

Mendimi jonë është se në të gjitha rastet kur konstatohet publikimi pa autorizimin e organeve proceduese i akteve të mbuluara nga sekreti hetimor, por dhe në tërësi i atyre të grumbulluara gjatë fazës së hetimit paraprak, përbën detyrim për këto organe që t’i referojnë apo regjistrojnë si vepra penale me iniciativë, pasi janë krime që ndiqen kryesisht. Ky është detyrim ligjor i pa ekuivok, i shprehur shumë qartë në nenin 103 i Kodit të Procedurës Penale (faqe 10, seksioni II.3) dhe nenin 295/a i Kodit Penal, zbatimi i të cilëve duhet bërë edhe për efekt të parandalimit të këtyre veprave penale.

Për të pasur një lidhje sa më harmonike midis nenit 103 i Kodit të Pr. Penale dhe nenit 295/a i Kodit Penal, si nga përmbajtja e dispozitave përkatëse ashtu dhe për një kuptim më të drejtpërdrejtë në zbatim të tyre, mendojmë se ligjvënësi duhet të kishte marrë në konsideratë faktin e *“ndalimit të publikimit”*, siç shprehet neni 103 i Kodit të Pr. Penale, edhe në paragrafin e katërt të nenit 295/a i Kodit Penal, ku parashikohet zbulimi i akteve nga “*persona të tjerë që kanë dijeni për të dhëna për procedimin penal”*. Janë pikërisht këta persona që përgjithësisht bëjnë publikimin e akteve apo të dhënave të hetimit, duke spekuluar me faktin se në vijim të përmbajtjes së këtij paragrafi përfshihet klauzola *“...që janë paralajmëruar nga prokurori ose oficeri i policisë gjyqësore për moszbulimin e tyre...”*. Ky kusht bie ndesh me ndalimin e parashikuar nga neni 103 i Kodit të Pr. Penale, që nuk i jep asnjë të drejtë organit procedues të paralajmëroi, lejoi apo ndaloi moszbulimin e akteve. Prandaj, në rregullimet e mundshme që mund t’i bëhen këtij neni (295/a i KP), duhet hequr klauzola e mësipërme, pasi prania e saj mbingarkon organet e procedimit me detyrime të panevojshme dhe i lë shteg abuzimit me të drejtën e informimit nga persona të tretë që publikojnë akte ose të dhëna nga hetimi. P. sh. një zgjidhje e përshtatshme do të ishte riformulimi i këtij paragrafi në ngjashmëri me paragrafin e tretë të po këtij neni.

# Përfundime

Në sintezë të këtij punimi mund të dalim në disa përfundime me interes jo vetëm nga ana studimore, por edhe për nevoja të përmirësimit të akteve ligjore në këtë fushë, si dhe zbatimin e tyre nga organet e procedimit penal apo më gjerë.

Në vlerësimin e këtij studimi, si përkufizimi dhe sqarimi i dhënë për sekretin shtetëror në ligjin përkatës nuk janë të plotë ose jo shumë të qartë, pasi termi i referohet informacionit të klasifikuar për “*mbrojtjen e pavarësisë”, “integritetit territorial”, “rendit kushtetues”* dhe *“marrëdhënieve me jashtë”*, duke e ngushtuar sferën e veprimit vetëm në këto fusha, për të cilat nuk gjejmë një definim të saktë teorik ose juridik.

Në legjislacionin penal shqiptar, përveç termit sekret shtetëror ndeshim gjithashtu termat “*sekret hetimor*” dhe “*sekret profesional*”, për të cilët nuk jepet ndonjë shpjegim, përkufizim apo sqarim, por edhe në ligjin për informacionin e klasifikuar.

Në Ligjin nr. 8839, datë 22.11.2001, “Për grumbullimin, administrimin dhe ruajtjen e informacionit të klasifikuar policor”, ende në fuqi, rezulton se: *“Informacioni i klasifikuar policor cilësohet “sekret profesional*”...”, kur ndryshe kuptohet termi “*sekret profesional*” nga përmbajtja e nenit 159 të Kodit të Pr. Penale, gjë që sjell pështjellim dhe paqartësi për organet ligjzbatuese.

Duhet të ketë një lidhje më harmonike midis nenit 103 i Kodit të Pr. Penale dhe nenit 295/a i Kodit Penal, si nga përmbajtja e dispozitave përkatëse ashtu dhe për një kuptim më të drejtpërdrejtë në zbatim të tyre sa i përket termit *“ndalim të publikimit”* i akteve apo të dhënave sekret hetimor.

Nga mediet dhe në deklarimet e subjekteve politike ndodh që publikohen, jo vetëm të dhëna nga aktet apo veprimet procedurale gjatë hetimit paraprak, por edhe vetë aktet e administruara, duke mos marrë në konsideratë sekretin hetimor, prezumimin e pafajësisë dhe ndalimin e publikimit nga Kodi i Pr. Penale.

Konstatohet mefshtësi dhe pasivitet nga organet e procedimit kur ndeshen me raste të publikimit të akteve e veprimeve procedurale, që ndalohen të publikohen gjatë hetimit paraprak, kur dihet se ato përbëjnë vepra penale që ndiqen kryesisht.

# Rekomandime

Nisur dhe bazuar në përfundimet e mësipërme, mund të sugjerojmë edhe disa rekomandime, si vijon:

**Së pari**, ligji për informacionin e klasifikuar sekret shtetëror duhet rishikuar sa i takon termit “*sigurim kombëtar*”, pasi ky term jo vetëm nuk përshtatet me ndërtimin morfologjik të konceptit “siguri kombëtare”, por ndërkohë është objekt i një akti tjetër normativ specifik që bën rregullimin në tërësi e kompleks të veprimtarisë në fushën e sigurisë kombëtare, siç është ligji për miratimin e Strategjisë së Sigurisë Kombëtare[[47]](#footnote-47).

**Së dyti**, është e nevojshme që në rastin më të parë të ndryshimeve ligjore në ligjin për informacionin e klasifikuar ose ligjin për Policinë e Shtetit të shprehet qartë në një dispozitë më vete shfuqizimi i Ligjit nr. 8839, datë 22.11.2001, “Për grumbullimin, administrimin dhe ruajtjen e informacionit të klasifikuar policor”, si dhe klasifikimi i këtij lloj informacioni si sekret shtetëror.

**Së treti**, duhet organizuar një fushatë e gjerë me të gjitha format e edukimit masiv për kuptimin, rëndësinë dhe zbatimin e sekretit hetimor nga të gjithë subjektet e procedimit penal, por veçanërisht përfaqësuesit e medieve dhe subjekteve politike, në kuadër të veprimtarive për mbrojtjen e të drejtave themelore, siç janë ato për prezumimin e pafajësisë dhe mbrojtjes së të dhënave personale.

**Së katërti**, organet e procedimit duhet të referojnë apo fillojnë menjëherë çështjen penale për çdo rast flagrant i publikimit të akteve e veprimeve procedural në kundërshtim me parashikimet e neneve 103 dhe 279 të Kodit të Procedurës Penale.

**Së pesti**, në rast ndryshimesh në Kodin Penal, nga ligjvënësi duhet marrë në konsideratë riformulimi i paragrafit të katërt i nenit aktual 295/a në ngjashmëri me paragrafin e tretë të këtij neni, ku parashikohet direkt referimi tek neni 103 i Kodit të Pr. Penale, si dhe duke hequr kushtin e paralajmërimit të personave të tretë nga organi procedues.
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